

Gebiedstafel Lage Bergse Bos - A13/A16

Aan: De Bestuurlijke Afstemgroep A13/A16

Betreft: Aanvullend advies Inpassing A13/A16 in het Terbregseveld n.a.v. het
"Onderzoek Saldo Nul geluid A13/A16" (Witteveen en Bos, 1 april 2015)

Datum: 15 april 2015

Geachte leden van de Bestuurlijke Afstemgroep A13/A16,

Rond 1 maart ontving u de adviezen van de Gebiedstafels bij de op 11 februari openbaar gemaakte Oplossingenkaart. Deze adviezen begonnen met een gezamenlijke verklaring. Ook dit aanvullend advies starten wij met een gezamenlijk gedeelte.

A. Gezamenlijke verklaring van de Gebiedstafels Midden, Lage Bergse Bos en Terbregseveld:

1. Voorlopig karakter van de adviezen onveranderd

In de eerdere adviezen verklaarden wij dat die adviezen een voorlopig karakter hadden omdat nog veel informatie ontbrak.

Met name informatie over door de gebiedstafels ingediende voorstellen voor de inpassing van de A13/A16. Veel voorstellen werden in de Oplossingenkaart en de daarbij geleverde stukken zonder duidelijke onderzoeksgegevens en zonder steekhoudende argumentatie afgewezen. Wij hebben ook de nodige kanttekeningen bij die afwijzingen geplaatst zonder dat wij daar afdoende antwoorden op hebben gekregen. Wij hadden onze voorstellen graag degelijk onderzocht en uitgewerkt willen zien op een zodanig niveau, dat zij gelijkwaardig afgewogen kunnen worden tegen andere oplossingen.

In die situatie is nu, anderhalve maand na de voorlopige adviezen, nog niets veranderd.

Wij vinden het dan ook buitengewoon teleurstellend dat er nog zoveel vragen onbeantwoord blijven.

Onze adviezen zijn dan ook nog ongewijzigd van kracht en omdat die gelijkwaardige afweging van onze voorstellen nog steeds niet gemaakt kan worden hebben deze adviezen nog steeds een voorlopig karakter.

2. Onderzoek Saldo Nul geluid A13/A16

Per 1 april is wel het "Onderzoek Saldo Nul geluid A13/A16" beschikbaar gekomen.

Daarover brengen wij hierbij een aanvullend advies uit.

Wij hebben opnieuw heel weinig tijd gekregen om te reageren. Het is onmogelijk voor de gebiedstafelleden om fatsoenlijk met elkaar te spreken en hun achterban te raadplegen, daarmee wordt de burgerparticipatie onrecht aangedaan.

2.1 Dzoab-fijn een risico voor een duurzame oplossing.

Dzoab-fijn wordt gezien als een in de komende jaren mogelijk beschikbaar komend alternatief, waarmee 8 tot 10 mln op saldo nul maatregelen bespaard kan worden (door lagere geluidschermen). Dit houdt echter risico's in t.a.v. de houdbaarheid van de geluidsreductie.

- Dzoab dient elke 6 tot 8 jaar vernieuwd te worden en dat kan met tekortschietende onderhoudsbudgetten wel eens langer worden.
- De werking van Dzoab neemt af in de jaren en overschrijd op de helft van de levensduur de geluidsreductie waarmee is gerekend. M.a.w. na 3 tot 4 jaar wordt eigenlijk al niet meer aan de norm voldaan.
- Hogere schermen hebben daarom de voorkeur gezien de robuustheid van deze oplossing, maar uit overwegingen van ruimtelijke kwaliteit kan plaatselijk de voorkeur toch uit gaan naar zo laag mogelijke schermen. Deze beide aspecten dienen per locatie zorgvuldig afgewogen te worden.

2.2 Gebogen schermen toepassen waar ruimtelijke kwaliteit in het geding is.

Gebogen schermen worden gezien als een duur alternatief. Op een aantal plaatsen worden de schermen zeer fors (tot 9m toe). Wij adviseren daar waar hoge schermen zeer dominant in de directe woonomgeving binnen dringen de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving zwaar te laten wegen bij de besluitvorming over de toepassing van dit alternatief.

2.3 Effect van schermen op grotere afstand dan de referentiepunten.

Bij de toelichting op het onderzoek op 9 april bleek dat er geen rekening wordt gehouden met de verplaatsing van het geluid onder invloed van de schermen. Schermen kunnen het effect hebben dat verder van de A13/A16 af gelegen gebied (voorbij de referentiepunten) het geluid toeneemt. Daar bevinden zich geen referentiepunten terwijl het goed mogelijk is dat daar niet aan saldo nul wordt voldaan (zie de Europese Geluidskaarten <http://www.si2.nl/eu-kaarten/rdam/2012/geluidsbelastingsskaartrtd2012.html>).

2.4 Relatie met lichthinder bij toepassing schermen

Wij adviseren bij de vormgeving van de schermen te onderzoeken hoe daarmee tevens lichthinder van koplampen en wegverlichting voor omwonenden voorkomen kan worden.

2.5 Advies W+B over integratie van aanvullende maatregelen in het OTB

Wij vragen bijzondere aandacht voor de adviezen van Witteveen en Bos in par. 8.2 en 8.4 van het onderzoeksrapport, die wij van harte ondersteunen.

Witteveen en Bos adviseren daarin de integratie van de bovenwettelijke maatregelen in het OTB met een bestuurlijk gedragen en juridisch bestendige inpassingsovereenkomst en daarbij bepalingen met betrekking tot opleveringstoets en evaluatie programma voor saldo 0 te betrekken.

3. Prioritering en budget

3.1 Saldo nul

In het eerdere advies hebben wij reeds aangegeven dat de gezamenlijke gebiedstafels prioriteit geven aan de Saldo nul maatregelen.

3.2 Geen oordeel over additionele maatregelen.

In het rapport wordt een aantal maatregelen om saldo nul te bereiken aangemerkt als additioneel, waarmee wordt bedoeld dat zij relatief duur zijn voor een beperkt effect. Het is een politieke keuze om te beslissen of die plaatsen vastgehouden wordt aan de Saldo Nul

eisen en daarvoor budget beschikbaar gesteld wordt, of dat de getroffen bewoners op andere wijze schadeloosgesteld worden. Van de gebiedstafelleden mag niet verwacht worden dat zijn een oordeel geven over het nut van maatregelen voor individuele belangen van de getroffen.

3.3 Geen prioritering tussen de Gebiedstafels

Wij geven geen afweging van prioriteit tussen de voorstellen van de verschillende tafels. Elke tafel geeft de prioriteit aan binnen zijn gebied.

3.4 Budget

Zoals eerder aangegeven mag het budget niet bepalend zijn voor het toepassen van inpassingsmaatregelen.

Toen de “saldo nul” moties werden aangenomen werd er ook geen enkele relatie gelegd met het door de Stadsregio beschikbaar gestelde budget dat op dat moment al volledig was toegeedeeld aan inpassingsmaatregelen. Saldo nul kwam daar bovenop.

Wij zijn daarnaast van mening dat het Rijk zich niet mag beperken tot wettelijke verplichtingen. Een goede inpassing in de omgeving dient te voldoen aan de eisen die aan een goede ruimtelijke kwaliteit gesteld mogen worden. Daarvoor bestaan geen wetten. Voldoen aan de wettelijke eisen voor geluidhinder en luchtkwaliteit zijn milieueisen die ruimtelijke kwaliteit slechts zeer gedeeltelijk afdekken. Het rijk kan zich niet geheel onttrekken aan het herstel van de omgeving waarop de aanleg van de weg en inbreuk maakt.

De minister van Ruimte tevens de minister van Infrastructuur zou hiervoor gevoelig moeten zijn.

B. Aanvullende adviezen van de Gebiedstafel Lage Bergse Bos

De Gebiedstafel Lage Bergse Bos heeft geen specifieke punten buiten de gezamenlijke punten van de gebiedstafels die hiervoor onder A beschreven staan.

De saldo nul maatregelen voor geluid bevinden zich in de gebieden van de gebiedstafels waarin de tunnelmonden zich bevinden. De algemene opmerkingen hierover komen voldoende aan bod in deel A van dit advies.

Wij verzoeken u dit aanvullend advies tezamen met ons advies van 28 februari 2015 te betrekken bij uw besluitvorming.

Met vriendelijke groet:

De deelnemers aan de Gebiedstafel Lage Bergse Bos,

Paul Scheublin

Hannie van den Heuvel

Fried Füss

Bart Okkens

Jan Jaap Groosman

René van Buuren

Cor van de Lustgraaf

Linda Grootendorst

Ingrid Douwes

Peter Cornelisse

Martine van Halteren-Ferreira

Contactadres: scheublin@kpnplanet.nl