

Situatieschets resultaten gebiedstafels per 1 februari 2015.

1. Situatieschets participatieproces vanaf 2013 – Gebiedstafel West

Het is door de leden van de andere gebiedstafels nog niet gelukt contact te leggen met leden van gebiedstafel West. Derhalve kan er nog geen uitspraak worden gedaan over het verloop aan deze tafel.

2. Situatieschets participatieproces vanaf 2013 – Gebiedstafel Midden

a. Kruising N471 – N209

Variant RWS

- i. T.h.v. Oude Bovendijk => Rijksweg 6 m boven maaiveld over de N471 heen
- ii. T.h.v. HSL/Randstadrail => 3,5 m hoger dan huidige weg (N209)

Variant Bewonersgroep Rodenrijs-West

- I. rijksweg op maaiveld; verdiepte N471 (tunnel)
- II. ingebracht bij de gebiedstafel
- III. uiteindelijk na veel gesteggel door Arcadis vergeleken met RWS-variant
- IV. ondanks vele verzoeken van onze kant om samenwerking en coparticipatie en het wijzen op de code maatschappelijke participatie geen samenwerking plaatsgevonden
- V. het was een eenzijdige vergelijking door RWS. Er was toegezegd een gezamenlijk gedragen rapport in te brengen in de BAG, maar dit is onmogelijk gebleken omdat van enige samenwerking geen sprake was.
- VI. De HID RWS ZWNL heeft gezegd dat ze geen bewonersgroep kunnen voortrekken boven anderen. Uiteindelijk bleken kosten het probleem, terwijl dit op geen enkele wijze is onderbouwd. Daarbij is een vergelijk gemaakt met een voorkeursvariant die nog niet af is. Zelfs de hoogte ervan ligt nog steeds niet vast.
- VII. Nu is onze variant op de lijst met bovenwettelijke maatregelen geplaatst, terwijl het geen bovenwettelijke maatregel is, maar een volwaardig alternatief (met o.a. minder geluidshinder en minder visuele gevolgen)

b. Recreaduct

- i. Aanvang gebiedstafels: minimaal 60 meter over de A13/A16 van Schiebroekse park tot Vlinderstrik.
Argumenten: Het recreaduct moet zo veel mogelijk groen zijn. Niet alleen fietsers en voetgangers moeten eroverheen, ook dieren. Daarbij moet de A13/A16 zo min mogelijk gehoord, geroken en gezien worden (saldo 0).
- ii. Voorstel van RWS (15 december 2014): Viaduct van minimaal 7 meter.
Argumenten: geld?

c. Kruising N209 – Verbeek-Orhlaan

- i. Ontsluiting industrieterrein Schiebroek
 - a. Voorstel gebiedstafel: ontsluiting aan noordkant A13/16 (nu ook ten noorden van N209)
 - b. Terugkoppeling RWS 15-12-2014 (mondeling) ontsluitingsweg aan zuidkant
 - c. Gevolg: door terrein ATV Terbrugge; komt uit op kruising Hazelaarweg

- d. Reden: er kan filevorming ontstaan op ontsluitingsweg en “aan het knooppunt kan niet meer gesleuteld worden want ligt vast in de bestuurlijke principeafspraken van 2011”.
- e. Dit laatste is onjuist: pagina 2 principeafspraken staat “de precieze vormgeving van het knooppunt in de OTB-fase; nadere afspraken worden gemaakt

ii. Lage verlichting

Wat helemaal niet meer voorkomt in de stukken van RWS, is verlichting op de grond: led verlichting laag. Is nooit meer op teruggekomen.

d. Lagere ligging traject tunnelmond Bergweg-zuid / AVO knooppunt

Tijdens de terugkoppeling op 15-12-2014 mondeling gezegd door RWS dat dit plan niet uitgerekend wordt omdat in 2011 al een (geheel andere) verdieping was berekend en dat was te duur. Dit voorstel zou wel een lagere fly-over kunnen geven bij het AVO knooppunt waardoor er veel minder overlast is in de wijde omgeving.

e. Opmerkingen m.b.t. Code Maatschappelijke Participatie

geschonden op tenminste 2 punten, nl.

- i. gelijke kansen met ondersteuning bij onderzoek en verdere ontwikkeling
- ii. verdere ontwikkeling vindt plaats in coproductie met de initiatiefnemer

3. Situatieschets participatieproces vanaf 2013 – Gebiedstafel Lage Bergse Bos

3.1 Schetsontwerp Recreatieschap

Het Recreatieschap (GZH) heeft van RWS de opdracht gekregen om een ontwerp te maken voor de inpassing van de “landtunnel” in het Bergse Bos. Er is sprake van overleg met het recreatieschap over de inpassing van de landtunnel, echter de volgende onderwerpen en adviezen worden tot op heden beperkt opgepakt.

- a) Het GZH-plan, dat tot op heden is ingezien, komt op geen enkele manier in de buurt van de door hen zelf opgestelde ambitie niveaus. Zie ambitiedocument Lage Bergse Bos, vastgesteld door DB recreatieschap Rottemeren. 4 dec.2013
- b) Er is sprake van een 550 meter lange fysieke en ruimtelijke barrière, onoverbrugbaar zowel lopend als met de fiets.
- c) Deze barrière is uitgevoerd als 5 meter hoge muur of een inmiddels 8 meter hoge steile dijk
- d) Er zijn door ons oplossingen aangedragen (zie tekeningen) maar tot op heden zijn de aanpassingen van GZH nihil en de fiets routes te steil.
- e) De opmerking “we gaan het niet aanpassen, dan stappen de fietsers maar af” is voor ons onverteerbaar.

3.2 Het verleggen van de weg in noordelijke richting geeft meer ruimte voor een fatsoenlijke inpassing en ruimte voor minder steile taluds. (tracé ligt op zeer korte afstand van de molens)

3.3 Verlagen Tracé / Bovon techniek

Het verlagen van de “landtunnel” is nog steeds gewenst ! Elke meter lager geeft aan twee zijden minder talud. zie bijlage tek. profiel, tek. taluds vlg GZH, Tek muur 5m of dijk 8m, tek. Gewenste aanpassing BVHBB.

Wij vragen op korte termijn om een haalbaarheidsstudie inzake de zeer kansrijke Bovon tunnel techniek, zeer geschikt voor dit gehele tracé

3.4 Het belang van bovenwettelijke maatregelen en voorzieningen voor het hele tracé, moeten niet overgelaten worden aan de aannemers maar is de verantwoordelijkheid van de Minister. Anders neemt de Minister deze voor de bewoners zeer belangrijke zaken niet serieus.

4. Situatieschets participatieproces vanaf 2013 – Gebiedstafel Terbregseveld

a. Glazen overkapping in het Terbregseveld

nader onderbouwd in een brief d.d. 11-01-2015 aan de vz van de Bestuurlijke Afstemgroep A13/A16

De Gebiedstafel Terbregseveld heeft begin 2014 gevraagd te onderzoeken of in het Terbregseveld een glazen overkapping toegepast kan worden als maatregel om de “saldo nul” situatie te bereiken. Er is een goed voorbeeld beschikbaar: het concept “De Duurzame Weg” van ingenieursbureau Movares. Hier een relatief goedkope oplossing, omdat het een verlenging van de tunnel door het Lage Bergse Bos is. Een overkapping van glas, omdat daarmee problemen met de invoeging vanaf de A20 voorkomen kunnen worden. In een tunnel mag namelijk niet worden ingevoegd, maar bij glas lijkt dat wel mogelijk. Er moet dan wel e.e.a. geregeld worden qua veiligheid, maar dat lijkt volgens een door RWS opgedragen TNO onderzoek goed mogelijk. Ook qua regelgeving is een aanpassing nodig, volgens RWS zelfs een wetswijziging.

Toch meldt Rijkswaterstaat in december na 9 maanden stilte, dat deze oplossing niet verder onderzocht zal worden met als niet overtuigende argumenten:

- a) RWS: Er is geen tijd om de wet te wijzigen, omdat het OTB in juni ter visie moet.
Reactie: Waarom die tijdsdruk er is een jaar geleden al om gevraagd, of een wetswijziging nodig is, is niet zeker en waarschijnlijk kan met een aangepaste regelgeving volstaan worden.
- b) RWS: Er is nog een aantal verkeerstechnische aspecten uit te zoeken, maardat wordt niet gedaan, want met geluidschermen is een meer kosteneffectieve oplossing mogelijk.
Reactie: Dat willen wij nu juist met cijfers onderbouwd zie, zodat een gelijkwaardige afweging kan plaatsvinden met andere oplossingsmogelijkheden op basis van alle aspecten, waaronder verkeerstechniek, milieuwinst en kosten. Maak het onderzoek dus compleet.
- c) RWS: Een glazen overkapping is “non proven technology” en biedt onzekerheid t.a.v. beschikbaarheid van de weg.
Reactie: Dat is inherent aan een innovatieve oplossing. Dit is het meest effectieve argument om elke poging om tot innovatie oplossingen te komen bij voorbaat kansloos te maken. In het ontwerp “De Duurzame Weg” van Movares is hier al het nodige over onderzocht en opgelost. Een contraexpertise van de Gemeente Rotterdam in 2009 onderschrijft dit.

5. Opmerkingen m.b.t. Code Maatschappelijke Participatie

Aan de, onder punt drie in de code aangegeven, voorwaarde dat de Participatie transparant dient te zijn, is door Rijks Waterstaat niet voldaan. Informatie werd niet tijdig, maar pas op de avond van de bijeenkomst verstrekt. Hierbij gaat het om per

tafel relevante informatie die niet in detail was gegeven via de website of anderszins. Uitkomsten van Gebiedstafels werden ook laat op de website publiek gemaakt. Er werd geen participatieplan verstrekt, zodat evenmin duidelijk werd op welke wijze de inbreng van de participanten van invloed zou zijn op de plannen en op het besluitvormingsproces. Het afwegen van alternatieven was niet transparant, maar slechts "misschien" of "nee". Er waren geen bestuurders die keuzes maakten of verantwoordden, dat deed RWS. Daardoor kwam evenmin naar voren hoe de verschillende belangen, zo die er waren, doorwerkten in het besluitvormingsproces. Er zijn vrijwel geen onafhankelijke adviezen mogelijk, daar de meeste zelfstandige bureaus afhankelijk zijn van RWS voor het onderhoud van hun orderportefeuille

6. Slotnoot

Er wordt slecht beargumenteerd door RWS waarom zaken niet kunnen. Geen tijd, geen budget, soms te innovatief (nog niet bewezen technieken). Dit is niet voldoende. Kom met goede argumenten, en geef ons daar ook weer de tijd voor om op te reageren. In de gebiedstafels zitten veel deskundige burgers, met name een aantal ingenieurs die al dan niet met behulp van een bureau veel tijd, geld en onderzoek hebben gestoken in het uitwerken van alternatieve voorstellen die meer voordelen opleveren voor alle betrokken partijen. Die kunnen niet zomaar aan de kant geschoven worden. Laat een onafhankelijk bureau de argumenten op z'n merites beoordelen. Wij pleiten voor onderzoek naar kansrijke initiatieven