



Stichting Rotte-Verband

Betreft :  
Vergadering van het  
Algemeen Bestuur van het Recreatieschap Rottemeren  
d.d. 27 november 2014.

Inspraakreactie bij agendapunt 12: Ontwikkelingen snelweg A13-A16.

Geachte leden van het Algemeen Bestuur,

Op uw agenda voor vandaag staat het concept schetsontwerp voor de inpassing van de A13/A16 in het Lage Bergse Bos.

In het belegstuk wordt gemeld, dat de gemeente Rotterdam ambtelijk heeft aangegeven het ambitieniveau van de inrichting en het programma nog te weinig ambitieus te vinden. Wij zijn het daar van harte mee eens voor wat betreft de inrichting, zoals beschreven in hoofdstuk 4 van het schetsontwerp. Wat betreft het in hoofdstuk 5 beschreven deelprojecten hebben wij op dit moment nog geen standpunt bepaald.

Wij zien in hoofdstuk 4 een uitwerking van het concept "Heuvelandschap - Lage Berg", waarin het ruimtebeslag van de grondophogingen langs de landtunnel tot het uiterste is beperkt. Dat leidt tot een ontwerp waarbij de barrièrewerking van de 7,5m hoge landtunnel nog steeds behoorlijk ingrijpt in het recreatiegebied en nauwelijks wordt verzacht.

De recreatiewaarde van het gebied wordt daardoor flink aangetast.

De weg komt over ca. 1.600m boven maaiveld, waarvan ruim 1.000m op de maximale hoogte van 7,50m. In die 1.000m is 600m aan weerszijden voorzien van taluds van 1:3, even steil als de randen van de Tussenbult en ongeveer de maximale helling die stabiel in grond is te maken.

Wat betekent dit voor de **voetgangersverbindingen**:

In die 600m met 1:3 taluds staan twee voetgangerskruisingen getekend waarvan niet duidelijk is hoe daar is boven te komen. Een derde voetgangersverbinding heeft één helling van 1:3 en één van 1:10.

Wat is hier aan de hand ? In hoofdstuk 3 staat als ambitie dat " het tunneldak geschikt gemaakt moet worden voor kruisende fietsers, wandelaars en parkonderhoudsverkeer met taluds met flauwe hellingen van minimaal 1:5 en 1:20 en veel flauwer, onder anderen voor minder validen".

Hier klopt iets niet, 1: 5 is niet normaal beloopbaar en 1:20 komt geen rolstoel tegenop. Hier lijkt verwarring in het spel met een hellingspercentage. Als met 1:5 bedoeld is een helling van 5% dan kan dat wel kloppen, want dat is 1:20 en beloopbaar. Als dat voor rolstoelen 4x zo flauw moet dan zijn wordt dat 1: 80 ofwel 1,2%.

Hoe zien de **fietsverbindingen** er uit

Er is op één plaats een fietsverbinding over de 7,5m hoge tunnel geleid. Dat is het belangrijkste fietspad dat loopt van Mahlersingel via de "Centrale ruimte" naar de Kromme Tochtweg. De hellingen voldoen echter niet aan algemeen aanvaarde normen. Aan één kant is de helling van

3% (=1:33) en aan de andere kant zelfs bijna 4% (=1:25). In de normen voor fietspaden zijn de hellingspercentages afhankelijk van het hoogteverschil. Bij 7m zijn de normen als volgt:

- ideale helling 0,7%, hier zou je bij een recreatief fietspad van uit moeten gaan, maar dat is op deze plaats niet in te passende.
- normale helling 1,4%, dat moet hier in te passen zijn.
- maximale helling 2,8%, nog altijd ruim minder dan in het ontwerp met 4%

Het is de vraag of dit fietspad wordt gebruikt of dat de fietsers gaan omrijden en daarmee de "centrale ruimte" mijden. De taludhellingen ter weerszijden van het fietspad zijn overigens nog steeds behoorlijk steil, er is geen sprake van een glooiend landschap. Alleen waar de tunnel van 7,5 m naar maaiveld zakt waaiert het talud wat uit.

Het ontwerp lijkt te veel gestuurd door kostenbeperking door het beperken van grond ophogingen. De vraag is of dit vanuit onderhoud een verstandige keuze is.

Een steil 1:3 talud tegen een betonnen wand zal makkelijk inzakken en grond kan wegspoelen, waardoor de betonnen bovenrand van de tunnel snel in zicht kan komen en regelmatig ophogen tot hoge onderhoudskosten kan leiden.

Bij de ambities van hoofdstuk 3 is de laag grond op het tunneldak vervangen door substraat, omdat grond te zwaar zou zijn. Dit is een beperking van gebruiksmogelijkheden van het dak en mogelijk een beperking voor machinaal onderhoud en kostenverhogend voor het onderhoud. Een robuuster dak met meer flexibiliteit is gewenst. Op de A2 tunnel bij Utrecht is mede vanwege een voorkeur van RWS voor een robuuster dak gekozen voor 1m grond.

Mogelijk is de focus op kostenbeperking gericht vanwege het risico dat een deel van de kosten doorgeschoven zullen worden naar het recreatieschap (ofwel de gemeenten) uitgaande van de stellingname van de minister dat het Rijk zich beperkt tot de wettelijke verplichtingen.

Als daarvan wordt uitgegaan dan zijn we gauw klaar want wettelijke verplichtingen voor ruimtelijke kwaliteit van de inpassing zijn er niet. Zelfs de wet geluidhinder geldt niet in recreatiegebied. Hooguit wat flora en fauna wetgeving, maar daar vallen recreërende mensen niet onder. Wettelijke verplichtingen kunnen geen maatstaf zijn, want geen wet betekent nog geen vrijbrief om niets te doen aan de inpassing in de omgeving

Wat hier het uitgangspunt moet zijn is dat een project dat een (noodzakelijke) inbreuk maakt op andermans eigendom er voor zal moeten zorgen dat dat eigendom weer zo goed mogelijk in de huidige staat en functionaliteit wordt hersteld. Dat betekent dat het herstel van een recreatiegebied waar de lokale overheid 40 jaar in heeft geïnvesteerd voor rekening van dat project moet komen niet voor rekening van die lokale overheid. Laat u dus niet beperken door kosten maar laat u leiden door wat behoud van de huidige recreatiekwaliteit vereist en claim dat voor rekening van het project A13/A16.

Dat brengt mij op de lijst van deelprojecten van hoofdstuk 5. Daar staat niet bij welk project valt onder het projectbudget. In het belegstuk worden drie financiering categorieën vermeld: Basis, Plus en Plusplus. Ik ga ervan uit dat het tweede project dat wordt vermeld "Heuvel / Lage berg" volledig in de basiscategorie valt en vraag mij af of dat niet voor meer projecten al of niet deels het geval zou moeten zijn.

Tot slot nog één opmerking over de fietssnelweg. Daarvoor moeten langs de Rotte minstens twee woningen worden gesloopt. De vraag is of dit zo naar de Gebiedstafels kan.

Ik dank u voor uw aandacht.

Paul Scheublin.

Bestuurslid Stichting Rotte-Verband

Stichting Rotte-Verband zet zich in voor het behoud, en zo mogelijk versterken van, hieronder genoemde waarden en belangen –in onderlinge samenhang gezien– in, en in de directe omgeving van, het Recreatiegebied Rottemeren:

- a. het landschappelijk karakter;
- b. de natuurwaarden;
- c. de cultuurwaarden;
- d. de kwaliteit van het milieu;
- e. mogelijkheden voor met name groene vormen van recreatie, dit in het belang van de recreant;
- f. de kwaliteit van de woon- en leefomgeving;
- g. het openbare karakter van het recreatiegebied.